**Till:**

**Mark- och Miljödomstolen vid Vänersborgs Tingsrätt**

Via Länsstyrelsen:

vastragotaland@lansstyrelsen.se

***Vänligen bekräfta att detta har diarieförts och skicka ärendenummer!***

**Överklagan av:**

Länsstyrelsens Dispens för att ta bort tre lindar i allé på fastigheten Inom Vallgraven 701:27 i Göteborgs kommun

Ärende 521-1579-2018

**Datum:**

# **KLAGANDE:**

**Namn:**

Pesronnummer:

Adress:

Mail:

# **YRKANDE:**

1. Jag överklagar härmed Länsstyrelsen beslut från 2018-02-01, att ge dispens för att på fastigheten Inom Vallgraven 701:27 i Göteborgs kommun ta bort tre lindar, diarienummer 521-1579-2018 och yrkar att beslutet upphävs.
2. Jag begär även om omedelbar inhibition, d.v.s. att inga irreversibla åtgärder på träden får verkställas, innan beslutet vunnit laga kraft. En så oåterkallelig åtgärd som avverkning av stora biotopskyddade träd som ingår i en äldre, i detaljplan skyddad, allé (utan en återplanteringsplan för nya träd på samma plats) strider mot biotopskyddets syfte.

**GRUNDER**

1. Västlänken har ännu inte tillstånd att byggas. Miljödomen för Västlänken har överklagats. Fällning av dessa träd ingår i de inledande arbetena för Västlänken. Därför bör inga irreversibla åtgärder genomföras förrän samtliga tillstånd för Västlänken vunnit laga kraft
2. Ledningsarbeten i området kan ske på annat sätt – utan att träden avverkas. Alternativa metoder har inte undersökts eller presenterats tillräckligt. Dispens från biotopskydd för alléer skall endast ges när det är absolut nödvändigt. Då särskilda inte föreligger bör beslutet upphävas.
3. De aktuella träden omfattas av det generella biotopskyddet enligt 7 kap. 11 § miljöbalken även efter avverkning av fyra andra träd i allén. Beslutet om avverkning har villkorats med att återplantering ska ske med träd på annan plats. Detta leder till en kraftig försvagning av biotopens kontinuitet.
4. Trafikverkets och Länsstyrelsens tolkning av lagstiftningen står i strid med syftet med biotopskyddsbestämmelserna och en sådan tillämpning skulle kunna innebära att biotopskyddet kraftigt försvagas. Det skulle även kunna innebära att dispensprövningen blir mer restriktiv. Om en dispens i praktiken innebär att biotopskyddet upphör är detta ofta mycket svårt att förena med skyddets syfte, vilket utgör ett krav i 7 kap. 26 § miljöbalken. Det krävs synnerliga skäl för att meddela en dispens som indirekt innebär att ett biotopskydd upphör. Varken i ansökan eller i beslut om dispens finns tillräckligt synnerliga skäl anförda.
5. Tidigare domslut visar att avslag på dispens kan ges. Miljödomstolen har tex tidigare fastställt avslag till dispens för att ta ned en allé, trots förslag att ersätta med nya träd. Detta då det fanns alternativ till att ta ner träden. En så ingripande åtgärd som avverkning skulle enligt domstolens mening strida mot biotopskyddets syfte. Då träden hyser biologiska värden kan inte länsstyrelsens beslut anses gå längre än vad som krävs för att syftet med biotopskyddet ska tillgodoses. (Mark- och miljödomstolens i Växjö dom 2012-11-19 i M 3773-12, *Kinda*)